

Reacties fractie op GR 20.12.21

Mededelingen

Punt 2: rooilijn Kantschoolweg akkoord

Toch een vraag: waarom is geen keuze gemaakt voor een collectief gebundelde parkeerplaats om aan de zorg van de bewoners tegemoet te komen? Ook de dienst RO stelde dit voor?

Het zou structureel duidelijkheid bieden, geen hinder voor spelende kinderen en ontlasten van verkeer in deze al smalle straat. En in het plan van de groene long zien we dat een parkeerzone ook heel groen kan aangelegd worden.

Welke keuze maakt de gemeente? De verkavelaar die 1 lot opoffert en dus minder opbrengst heeft, of kiest de gemeente voor de leefkwaliteit van alle bewoners van deze straat?

Punt 3:

Wel akkoord dat het subsidiereglement om subsidies te verlenen voor milieu gerelateerde investeringen en maatregelen aan een herziening toe is maar dan ook een herziening, lees: verhoging, van het voorziene bedrag 94000 euro om het engagement aangegaan in de burgemeesterconvenant, en de ambities waar de gemeente voor tekende daadwerkelijk te kunnen aangaan.

Punt 4 compensatiedagen akkoord

Punt 5 eedaflegging akkoord

We willen vanuit onze fractie Jean-Pierre Raman en Janine Stadeus danken voor hun grote inzet voor de gemeente.

We schenken hen een virtueel cadeau: elk een pakje 'tijd' om de komende jaren te genieten, samen met hun gezin en familie en vrienden van mooie dingen op hun weg! Het ga jullie goed!

Punt 6 hybriden en digitaal vergaderen toevoegen aan huishoudelijk reglement akkoord

Punt 7-8-9-10 kerkfabriek akkoord

Punt 11 gemeentebelasting 6,9% akkoord

Punt 12 opcentiemen 850, behouden akkoord

Punt 13: kohierbelasting € per jaar 50000 op ontginnen van grond en zavel akkoord

Punt 14: beleids- en beheerscyclus aanpassing MJP 2020-2025/ 2021.1

Het werd duidelijk op het VOP in november II.: er is iets loos met de financiële mogelijkheden van onze gemeente.

Hoogstnoodzakelijke projecten zoals de Kon. Albertlaan , die al ettelijke (tientallen) jaren aangekaart zijn en waar een start was beloofd door de aanstelling van een studiebureau worden van de agenda geschrapt.

Ondertussen zijn na de lezing van de aanpassing van het MJP 2020-2025 en de toelichting op commissie financiën door de schepen en financieel directeur de reden daarvoor wel duidelijk geworden. Ik ga deze hier niet herhalen.

Er zijn vele oorzaken voor de keuzes die de gemeente maakt, die **buiten de gemeente** liggen. En die kan je alleen maar gelaten aanvaarden. Toch blijft hier een grote bezorgdheid over voor de toekomst van onze gemeente.

De gemeenten krijgen steeds meer lasten toebedeeld vanuit de Vlaamse overheid en steeds meer verantwoordelijkheden op haar bord. Helaas is het aantal middelen daarvoor niet recht evenredig.

De gemeente staat voor grote uitdagingen om ons naar het dorp van de toekomst te loodsen: een duurzame gemeente, gewapend tegen klimaatverandering, duurzame mobiliteit, een eigentijds en vernieuwend ruimtelijk beleid, een armoedebeleid voeren, bestuurskracht verhogen door een sterk en solide personeelsbeleid, ...

De gemeente wil een financieel gezonde gemeente zijn, gezond financieel evenwicht, fiscale last voor de inwoners laag houden, ...

Hoe kan de gemeente dan deze uitdagingen waar maken?

De gemeente noemt zichzelf ambitieus. Wij zouden toch durven voorstellen dat de gemeente toch een extra lening aangaat om toch meer antwoord te kunnen bieden aan de uitdagingen. De rente staat momenteel heel laag dus momenteel zou dit aan een gunstig tarief kunnen gebeuren. Er wordt een ruime autofinancieringsmarge voorzien, uit voorzichtigheid, maar met de vele noden op de agenda lijkt het ons noodzakelijk om toch wat meer te durven investeren.

De problemen niet aanpakken is voor ons geen optie. Vaak brengt dit vooruitschuiven in de tijd een hoger kostenplaatje met zich mee dan tijdig en kordaat aanpakken, zoals in vele dossiers al is gebleken.

Er zijn aan deze huidige financiële situatie ook redenen terug te vinden **waar de gemeente wel verantwoordelijkheid voor is.**

Het ruimtelijk beleid in het verleden tot vandaag, heeft ongebreidelde verkavelingen en lintbebouwingen toegelaten en uitbreiding van woongebieden waardoor we nu geconfronteerd worden met ongelooflijke kosten om de rioleringsgraad en bijkomende nutsvoorzieningen op en door te trekken.

Het systematisch laten verdwijnen van bossen, natuur en groene zones zorgen er voor dat we nu hoge kosten moeten maken om groene ruimte te herstellen.

Het toelaten van de vele baanwinkels, transport- en andere bedrijven en padelsterreinen op foute locaties die de parkeer- en verkeersdruk verhogen en zwaar verkeer door woonkernen doen denderen en de veiligheid en leefkwaliteit aantasten, m.a.w. een te weinig doordacht locatiebeleid, zorgt er voor dat we met steeds meer en ernstige mobiliteitsproblemen kampen.

Door dit beleid worden meer problemen gecreëerd dan opgelost. Maar om deze beleidsfouten te herstellen, om te buigen is geen geld....

Maar ook recenter: de verdubbeling van de kost voor het renovatie en nieuwbouw van het WZC. In een tijd waar elke euro 2x moet omgedraaid worden alvorens hem uit te geven, zou meer voorzichtigheid toch aangewezen zijn met wie men in zee gaat. En naast de financiële aderlating is het ook voor de bewoners en het personeel dat snakt naar een eigentijdser WZC uitstel van een betere woon- en werkomgeving.

En dan is het zorgwekkende dossier rond de overschrijdende emissiewaarden in het bemalingswater en afvalwater. Een risico van 1,2mlj euro ...

Deze financiële situatie nodigt de gemeente uit om heel kritisch stil te staan bij het gevoerde beleid. We hopen dat er vanuit de reflecties, die worden gemaakt, een nieuwe dynamiek ontstaat naar een duurzaam, oplossingsgericht beleid.

Op dit moment heeft de gemeente een plan opgesteld, samen met een studiebureau rond klimaatadaptatie. Men noemt het een actieplan maar in deze aanpassing van het meerjarenplan zien we helaas weinig concrete acties die worden ingepland. Het is dus meer een intentieplan dan een actieplan. Zal de gemeente de 40% minder CO₂-uitstoot halen tegen 2030 zoals vooropgesteld als doel? Aan dit tempo vrezen we daarvoor!

We zullen ons onthouden voor deze aanpassing aan het MJP omdat we onvoldoende visie, ambitie en doortastendheid zien voor de toekomst van onze gemeente.

Personeel

Wij, fractie Groen-Vooruit willen graag beginnen met een pluim te geven aan het gemeente- en OCMW personeel dat in moeilijke omstandigheden steeds het beste van zichzelf geeft, dit ondanks personeelsonderbezetting!

En daar gaat dit punt over : de personeelsonderbezetting!

In de voorbespreking van de aanpassing van het meerjarenplan nu maandag 13 december jongstleden, verklaarde schepen Di Nunzio dat op vlak van het personeelsbeleid het uitgangspunt van het gemeentebestuur is: het “niet” afbouwen van het personeel.

We hebben dat eventjes moeten laten bezinken. Niet “het aanwerven van personeel” is dus hét uitgangspunt maar het “niet afbouwen”.....

Reeds bij de aanvang van deze legislatuur is geweten dat Lochristi qua personeelsbezetting serieus onder het Vlaams gemiddelde zit (Vlaams 12,0 – Lochristi 8,7).

In het partijprogramma van de Open Vld –Lochristi stond echter dat men streefde om voldoende personeel te voorzien om het steeds omvangrijker takenpakket van de gemeente in te vullen.

Wat is de realiteit :

In 2020 werden corona-uitgaven ondervangen door een “overschot van personeelsbudgetten “– de aanwervingen werden uitgesteld.

In 2021 heeft men een studie laten uitvoeren om tot een geïntegreerde organisatiestructuur te komen . Daaruit bleek dat om een aantrekkelijke werkgever te zijn met aandacht voor een professionele dienstverlening en communicatie er oa een sterke aanwerving vereist is van personeel.

Door de recente financiële vooruitzichten zullen er slechts een handenvol aanwervingen en beoordelingen doorgaan . Dit zal dan zijn in de loop van 2022.

Dus 3 jaar na de aanvang van deze legislatuur (1999-2000-2001) staan we heden nog nergens qua personeelsaanwerving.

Het personeel kan maar roeien met de riemen die ze krijgt en doet dat in deze omstandigheden uitstekend. Een appreciatie naar hen toe kon geboden worden in de vorm van een Coronapremie . Deze was te verstrekken tot nu 31 december. Bij ons weten is er van het gemeentebestuur uit geen initiatief in deze genomen of hebben we het verkeerd voor ?

Naar de burger toe is een speerpunt van het gemeentebestuur het behoud van de huidige dienstverlening.

Echter op pag 21 van de laatste aanpassing van het meerjarenplan staat geschreven : Het initieel uitgangspunt om alle op vandaag bestaande dienstverleningen te behouden, dient mogelijks heroverwogen te worden.... Dus de burger kan zich verwachten aan minder dienstverlening?

We merken dat het gemeentebestuur vaak opdrachten doorschuift naar dure, kostelijke studie bureaus. Dit is ook telkens een hap uit het reeds schaarse budget. Als men zou investeren in een steviger personeelsbezetting, zeker ook op diensten die de uitdagingen van de toekomst moeten aangaan, mobiliteit en ruimtelijke ordening, zou dit volgens ons een duurzamere en meer efficiënte investering zijn en zouden we minder afhankelijk zijn van deze externe dienstverleners.